



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 69 PŽ-4210/2021-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Ružice Omazić, predsjednice vijeća, Mirte Matić, sutkinje izjaviteljice i Božene Zajec, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom Dom za starije i nemoćne osobe MIRIN DVOR, Klinča Sela, Radnička cesta br. 2, OIB 54517325953, odlučujući o žalbama stečajnih vjerovnika BRANKE FRLAN, OIB 78792822548, Zagrebačka cesta 76 b, Zagreb, MAJE ROMIĆ, OIB 46637882737, Zagreb, Ulica Mirka Viriusa 4, MISLAVA IVANČEVIĆA, OIB 55452683573, Zagreb, Kulmerska 19, RUŽE JUGOVIĆ, OIB 03442899777, Radnička cesta 2, Klinča Sela i FILIPA JUGOVIĆA, OIB 30695450902, Zdihovačka 93, Jastrebarsko, koje zastupa punomoćnica Mirella Paola Frlan, odvjetnica u Zagrebu, Jarušćica 5a, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2772/18 od 30. srpnja 2021., u sjednici vijeća održanoj 10. rujna 2021.

r i j e š i o j e

Odbijaju se kao neosnovane žalbe vjerovnika Branke Frlan iz Zagreba, Maje Romić iz Zagreb, Mislava Ivančevića iz Zagreba, Ruže Jugović iz Klinča Sela i Filipa Jugovića iz Jastrebarskog i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2772/18 od 30. srpnja 2021.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, razriješena je dužnosti Sandra Gregorić Jelinek iz Zagreba, stečajna upraviteljica dužnika Mirin Dvor u stečaju (točka I. izreke), Ana Balikić iz Belog Manastira, imenovana je za stečajnog upravitelja dužnika Mirin Dvor u stečaju (točka II. izreke), određena je primopredaja dužnosti (točka III. izreke) i određena je objava rješenja na e-Oglasnoj ploči suda te dostava sudskom registru suda (točka IV. izreke).

2. Iz obrazloženja proizlazi da je prvostupanjski sud tako odlučio, jer je ocijenio da razriješena stečajna upraviteljica nije bila u neposrednom posjedu nekretnine u kojoj dužnik obavlja svoju djelatnost i da nema kontrolu nad prihodima dužnika slijedom čega je sukladno odredbi čl. 91. st. 2. Stečajnog zakona razriješena dužnosti, uz istovremeno imenovanje novog stečajnog upravitelja. Prije donošenja

rješenja stečajni sudac zatražio je očitovanje stečajne upraviteljice prema čl. 91. st. 3. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ).

3. U svom očitovanju stečajna upraviteljica Sandra Gregorić Jelinek u bitnome navodi da još uvijek nije u posjedu nekretnine u kojem dužnik obavlja svoju djelatnost, već se samo nalazi u posrednom posjedu i to preko zaposlenika Doma u kojima dužnik obavlja svoju djelatnost te da nikada nije imala problema s ulaskom na posjed, ali da bez djelatnika Doma ne može ući na posjed. Navela je da ima kontrolu nad računom stečajnog dužnika, ali da nema kontrolu nad prihodima dužnika, koji se i nakon otvaranja stečajnog postupka uplaćuju preko blagajne.

4. Protiv tog rješenja žalbu podnose stečajni vjerovnici Branka Frlan, Maja Romić, Mislav Ivančević, Ruža i Filip Jugović, navodeći da je prvostupanjski sud počinio bitnu povredu odredaba postupka, jer pobijano rješenje nije dostavio žaliteljima izravno, sukladno dostavnoj naredbi iz rješenja. Ukazuju da prvostupanjski sud nije cijenio nedavanje suglasnosti drugih vjerovnika na razrješenje dosadašnje stečajne upraviteljice i da nema razloga za njeno razrješenje. Nadalje u svojoj žalbi Maja Romić i Ruža Jugović ističu da je novo imenovana stečajna upraviteljica i prije pravomoćnosti pobijanog rješenja tražila financijsko-knjigovodstvenu dokumentaciju od stečajnog dužnika. Smatraju da postoje razlozi za obustavu vođenja stečajnog postupka nad stečajnim dužnikom, jer nema razloga za stečaj. Također ukazuju na činjenicu podnošenja tužbe od strane Mladena Džidića radi istupa iz društva Promet-Orkan d.o.o. koje društvo je i podnijelo prijedlog za pokretanje stečajnog postupka nad dužnikom, kao i da je Mladen Džidić podnio i kaznenu prijavu protiv Mirka Đinkića i društva Promet-Orkan d.o.o.

5. Žalbe nisu osnovane.

6. Pobijano rješenje ispitano je sukladno odredbama čl. 365. st. 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19 dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

7. Ovaj sud nije našao da bi u postupku koji je prethodio donošenju pobijanog rješenja niti u pobijanom rješenju bile počinjene bitne povrede odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti pa tako niti one na koje ukazuju žalitelji.

8. Stečajni sudac može, po službenoj dužnosti, na zahtjev odbora vjerovnika ili skupštine vjerovnika, razriješiti stečajnoga upravitelja, ako svoju dužnost ne obavlja uspješno ili iz drugih važnih razloga (čl. 91. st. 2. SZ-a).

9. Dužnost stečajnog upravitelja je, između ostalog, da savjesno vodi poslovanje dužnika iz čl. 217. st. 2. SZ-a (čl. 89. st. 1. t. 7. SZ-a), što podrazumijeva poslovanje u skladu s propisima, kao i da podnosi pisana izvješća o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase najmanje svaka tri mjeseca (čl. 89. st. 2. SZ-a). S obzirom na to da stečajni upravitelj ima prava i obveze tijela dužnika pravne osobe, a

jedna od njegovih dužnosti je i brinuti se o ostvarivanju tražbina dužnika, podrazumijeva se i njegova dužnost da ima kontrolu nad prihodima stečajnog dužnika. Činjenica da sama stečajna upraviteljica u svom izvješću navodi da, iako ima kontrolu nad računom stečajnog dužnika, da nema kontrolu nad prihodima dužnika koji se i nakon otvaranja stečajnog postupka uplaćuju preko blagajne, a ne preko računa stečajnog dužnika, sama po sebi predstavlja važan razlog dovoljan za razrješenje stečajnog upravitelja.

10. U odnosu na ostale žalbene navode žalitelja, treba ukazati da u ovom postupku, povodom žalbe vjerovnika protiv rješenja o razrješenju stečajnog upravitelja, drugostupanjski sud ne ispituje dosadašnji tijek stečajnog postupka već isključivo jesu li postojali razlozi za razrješenje propisani zakonom, odnosno da li postojanje tih razloga proizlazi iz utvrđenih činjenica. Slijedom toga za odluku u ovoj pravnoj stvari nisu odlučni navodi žalitelja o eventualnom postojanju ili nepostojanju razloga za obustavu vođenja stečajnog postupka nad stečajnim dužnikom kao i činjenica postoji li spor između Mladena Džidića radi istupa iz društva Promet-Orkan d.o.o. kao i je li Mladen Džidić podnio i kaznenu prijavu protiv Mirka Đinkića i društva Promet-Orkan d.o.o.

11. Napominje se, da suprotno žalbenim razlozima, za donošenje pobijane odluke prvostupanjskom sudu nije ni bila potrebna suglasnost žalitelja kao ni drugih vjerovnika stečajnog dužnika, jer je pobijanu odluku prvostupanjski sud donio po službenoj dužnosti, sukladno odredbi čl. 91. st. 2. SZ-a.

12. Jednako tako, nisu osnovani žalbeni navodi žalitelja da im pobijano rješenje nije dostavljeno, s obzirom na to da je odredbom čl. 12. st. 1. SZ-a propisano da se sudska pismena dostavljaju objavom pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, ako ovim Zakonom nije drukčije određeno. Slijedom navedenog, prvostupanjski sud nije ni bio dužan pobijano rješenje dostaviti izravno žaliteljima, već isključivo putem e-Oglasne ploče suda.

13. Slijedom navedenog, valjalo je na temelju čl. 380. t. 2. ZPP-a, u vezi s čl. 10. SZ-a riješiti kao u izreci.

Zagreb, 10. rujna 2021.

Predsjednica vijeća
Ružica Omazić

Broj zapisa: **eb2ff-62428**

Kontrolni broj: **07a72-6ccc7-7fb7f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=RUŽICA OMAZIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.